

**Inspreekreactie Stichting Mooi Marken bij Provinciale Staten, Commissie R&M  
11 februari 2013**

Geachte commissie,

Mijn naam is Kees-Jan Donkers, voorzitter van Stichting Mooi Marken die nauw samenwerkt met werkgroep Hou Marken Mooi. Hartelijk dank om nogmaals in de volle openbaarheid uw commissie te mogen toespreken. We waarderen de uitgebreide stukken voor dit agendapunt maar het zal u niet verbazen dat wij niet van mening zijn veranderd: rond de Bennewerf zijn bestuurlijke ambities hopeloos verstrikt geraakt met particuliere belangen. Dat is af te lezen uit de gebrekkige inhoudelijke onderbouwing én uit slordige procedures die meerdere beginselen van behoorlijk bestuur met voeten treden, zoals betrouwbaarheid, zorgvuldigheid en het motiveringsbeginsel.

We zetten alles nog een keer kort op een rij en vragen u nu dringend om een categorisch NEE te laten horen.

Ik zal tamelijk snel moeten spreken om de 16 argumenten tegen de Bennewerf binnen de mij toegemeten tijd af te werken. Uiteraard krijgt u mijn betoog ook op papier.

1. De stelling dat nieuwbouw op Marken om dwingende cultuurhistorische redenen alleen op terpen zou mogen, is nergens onderbouwd of zelfs maar bediscussieerd.
2. De verplichte, zorgvuldige locatieafweging voor dit meervoudig sterk beschermd gebied heeft gewoonweg NOOIT plaatsgevonden.
3. Hier bouwen brengt onherstelbare schade toe aan het monumentale landschap en het beschermde dorpsgezicht.
4. Het project is te groot voor de Markense schaal en blokkeert visueel de entree van belangrijk cultuurhistorisch erfgoed, uniek in Nederland en de wereld.
5. Wonen op deze locatie maakt voor altijd een einde aan een belangrijk weidevogelgebied. De verplichte compensatie elders dreigt een farce te worden.
6. De te verwachten verkeers- en parkeerproblemen worden zwaar onderschat.
7. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond. De geplande woningen lossen geen enkel reëel woningvraagstuk op. Instroom naar Marken van buiten was en is minimaal. 50 Bestaande woningen staan te koop, te huur of leeg. De krimp zet door en gaat de komende decennia meer dan 100 woningen opleveren. Een belangrijk nieuwbouwproject wordt zelfs na sterke prijsverlagingen afgeblazen, en ook nieuwe sociale woningen blijven na prijsverlagingen onverkocht.
8. Het laten vallen in 2007 van de veel betere locatie Minneweg-Noord ten gunste van de Bennewerf is nooit beargumenteerd.
9. Inhoudelijke discussie in raad en staten is pas gaan plaatsvinden NADAT alles al was beklonken. Bezoek aan Marken deed de meeste raads- en statenleden gruwen van de locatie.
10. Het plan ontbeert elk draagvlak bij de Marker bevolking. Meer dan de helft van alle stemgerechtigde bewoners is beargumenteerd tegen.
11. Het bestuursakkoord: een gelegenheidsconstructie om geldende regelgeving te omzeilen. De provincie heeft hier conflicterende petten op. Als partij bij het akkoord én als beoordelaar van individuele plannen. Geen wonder dat GS en sommige statenleden zich nu niet lijken te beroepen op de inhoudelijke kracht van het plan, maar puur op eerder gezette handtekeningen. Dat zou betrouwbaar zijn. Betrouwbaar voor wie? Toch niet voor de Marker bevolking?

12. Drijvende kracht achter de pilot is niemand minder dan Ton Hooijmaijers die toenmalig minister Cramer in recordtijd van haar allergie voor bouwen in de Rijksbufferzone wist af te helpen. Hoe? Niemand die het weet of wil zeggen. Hij misbruikte de financiële belangen van particuliere initiatiefnemers om de minister tot haast aan te zetten. Zie de brieven bij de stukken van deze vergadering. Wanneer wordt deze onverklaarbare liefde van Hooijmaijers voor deze plek eens goed onderzocht? Toen wij de Bennewerf aandroegen bij de commissie Schoon Schip meldden de ambtelijke voorbereiders ons ongevraagd dat zij in ons dossier alle aanleiding zagen om dit project eens goed tegen het licht te houden. Het uiteindelijke resultaat? Geen tijd. Geen onderzoek. Geen helderheid. Accepteren we dat?
13. Het dreigen met claims door gemeente en projectontwikkelaar Algemene Woningbouwvereniging Monnickendam is loos. De gemeente heeft in de overeenkomsten met AWM bedongen dat deze NIET kan claimen als er geen vergunning wordt verleend. Het staat zwart op wit in heldere taal. Juristen vertellen ons dat de kans op succes minimaal is.
14. Dan de AWM: bouwkundigen hebben voor ons de Bennewerf doorgerekend. Het kan niet uit. De AWM die nog steeds onder verscherpt toezicht van het Centraal Fonds Volkshuisvesting staat, gaat er zware verliezen op lijden. En ingewijden laten ons weten dat een woningbouwvereniging zelfs niet MAG meedoen met een project waarvoor afdracht moet plaatsvinden aan een fonds dat niets met woningbouw te maken heeft.
15. GS is bang dat wanneer de Bennewerf niet doorgaat, Edam-Volendam onder de afspraken uit wil. En dat zonder pilot nut en noodzaak van bouwen op de Lange Weeren niet meer is aan te tonen. In gewoon Nederlands: we beschadigen voor eeuwig het Marker landschap ten gunste van een fonds om het landschap te versterken. Gelukkig blijkt Edam-Volendam een loyaal partner in de pilot, dus dit absurdistische scenario is niet nodig.
16. En dan tot slot: het bestuursakkoord is namens de gemeente Waterland ondertekend door een niet-gemandateerd persoon. Bestuursrechtsjuristen vertellen ons: het bestuursakkoord is nietig. Waarvan akte.

Geachte commissie, geachte staten van Noord-Holland. Wees helder, neem uw verantwoordelijkheid in ons duale bestel om het bestuur te controleren op zijn besluitvorming. Zeg nee tegen dit onnodige, ongefundeerde en schadelijke bouwplan. Juist dán toont u zich een betrouwbaar hoeder van het algemeen belang én van het wonderbaarlijk mooie maar o zo kwetsbare stukje Nederland dat Marken heet. Ik dank u voor uw aandacht.

Mr. Kees-Jan Donkers,  
voorzitter

Kerkbuurt 180 1156 BS Marken stichtingmooimarken@gmail.com 0299 601313