

Samenvatting inspraaknotitie procedure Bennewerf op 11.02.2013 te Haarlem door Prof.dr.ir. Rudger A.F. Smook.

Kernpunten:

- 1. Het kan in Nederland niet mogelijk zijn dat een Gemeente, verantwoordelijk voor het beheer van een Beschermd Stads- en Dorpsgezicht, zijn keuzes in het ruimtelijk beleid ten aanzien van het toelaten van een bouwinitiatief laat afhangen van het toevallige eigendom van een particulier;**
- 2. De Gemeente heeft zijn primaire taak te zorgen voor afgewogen, verantwoord en rechtvaardig ruimtelijk beleid op grove wijze verzaakt;**
- 3. Er heeft kennelijk geen enkele inhoudelijke toets van het bouwinitiatief plaats gehad.**
- 4. Het is betreurenswaardig dat de 'toezichthoudende' instanties, de Provincie en de RCE ('Monumentenzorg') zich niet adequaat van hun toezichthoudende en corrigerende taak hebben gekweten.**
- 5. De Provincie dient nu corrigerend op te treden en het bouwinitiatief op deze plek nu en in de toekomst af te keuren.**

Nader over de onwenselijkheid van het bouwinitiatief:

1. Het bouwinitiatief is gelokaliseerd in een agrarisch gebied met belangrijke en unieke waarden:
 - a. Waarden van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en ornithologische aard (aantasting weidevogelgebied; strijdigheid met Natura 2000; aantasting open zichtlijnen op de Havenbuurt vanuit het zuiden) ;
 - b. Waarden van cultuurhistorische aard (open zichtlijnen; geen cultuurhistorische onderbouw van het plan; waarden aangegeven in de Aanwijzing Beschermd Stads- en Dorpsgezicht Marken);
2. Nut en Noodzaak voor de realisatie van het initiatief ontbreekt (eventuele woningbouwbehoefte is zwak onderbouwd en niet te verantwoorden in de huidige tijd; woningbouw kan ook gerealiseerd worden aanpalend aan de 'nieuwbouw' ten noorden van de Kerkbuurt; veel woonruimte is beschikbaar in de huidige woningvoorraad);
3. Het kan niet zo zijn dat het 'toevallige eigendom' van een initiatiefnemer van het bouwplan leidend kan zijn voor zorgvuldig ruimtelijk beleid van een gemeente;
4. Eventuele beloften ten aanzien van medewerking aan het plan vanwege overheden zijn niet doorslaggevend in eventuele schade procedures.
5. Er bestaat onder de bevolking al lang verzet tegen het bouwinitiatief, maar gestarte en doorlopen procedures gaven geen gelegenheid lucht te geven aan de onvrede rond het initiatief. De bevolking is nog op geen enkele manier gehoord over de wenselijkheid van het initiatief.