



E-mail : info@eilandraad.nl
Website www.eilandraad.nl

Eilandraad Marken

Secretariaat
N. Huurman-Zeeman
De Pieterlanden 2
1156 DN Marken
0299-601273

Rabobank NL 14 RABO 03107.59.188
t.n.v. penningmeester Eilandraad

Rijkswaterstaat Noord-Holland
Programma's, Projecten en Onderhoud
T.a.v. dhr. A. Sluiter
Postbus 3119
2001 DC Haarlem

9 november 2014

Betreft: **Advies oplossingsrichtingen dijkversterking Marken en hoofdlijnen bestuurlijke intentieovereenkomst**

Geachte heer Sluiter,

Onder verwijzing naar onze eerdere drie brieven over de dijkversterking Marken uit 2013 en 2014 gaan wij nu op hoofdlijnen in op de vijf voorgelegde oplossingsrichtingen. Tijdens een overleg met u d.d. 21 oktober 2014 zijn reeds de details besproken. Direct voorafgaand aan de publieksavond op 4 november 2014 in dorps huis Het Trefpunt hebben wij reeds onze belangrijkste randvoorwaarden en voorkeuren aan u en aan de inwoners van Marken kenbaar gemaakt. Deze randvoorwaarden lezen wij ook terug in de bestuurlijke notitie Pilot Meerlaagsveiligheid Marken (conceptversie 2.3 d.d. 5 november 2014), en dan specifiek onder paragraaf 1.6 "Bewoners van Marken geven via klankbordgroep en publieksavond hun mening". Voor de volledigheid nemen wij deze nogmaals integraal op in deze brief. Daarnaast gaan wij in deze brief in op alle voorstellen en beslispunten uit deze concept bestuurlijke notitie welke wij op 6 november 2014 via email hebben ontvangen. In dat verband willen wij u nogmaals danken voor de open en transparante houding in zowel gesprekken als bij het beschikbaar stellen van stukken. Wat dat laatste betreft hebben wij er begrip voor dat u op het laatste moment heeft besloten de kostenramingen vanuit vertrouwelijkheid niet te verstrekken, echter wij zouden het op prijs stellen als wij wel de uitgangspunten voor deze ramingen mogen ontvangen. Het gaat er dan dus om wat er wel of niet is meegerekend. De eenvoudigste manier is om de ramingen zonder bedragen toe te sturen omdat dan zichtbaar wordt met welke werkzaamheden en hoeveelheden is gerekend.

Net als onze eerdere brieven uit 2013 en 2014, sturen wij ook deze brief in afschrift naar Gemeente Waterland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier zodat zij hier tijdig kennis van kunnen nemen. Omdat Regeringscommissaris voor het Deltaprogramma dhr. W. Kuijken onze 3^e brief d.d. 18 juni 2014 op basis van een eerder prettig gesprek met ons ook heeft ontvangen, sturen wij deze brief wederom ter informatie naar hem.

Wat betreft die volgende fase in 2015 gaat u, op basis van de d.d. 21 november 2014 te nemen besluiten in het bestuurlijk overleg, aan de slag met het voorbereiden van de nieuwe uitvraag naar ingenieursbureaus. Graag worden wij in 2015 wederom intensief betrokken zodat er gezamenlijk tot het beste resultaat voor Marken kan worden gekomen.

Blad 1/8



1) Belangrijkste randvoorwaarden Eilandraad

- Geen vertraging in de uitvoering meer toestaan vanwege de huidige slechte situatie;
- Tussentijdse veiligheid borgen in de periode tot de daadwerkelijke dijkversterking (start 2018);
- Geen rekening houden met eventuele gunstigere normen welke naar verwachting loop 2017 wettelijk worden vastgesteld;
- Overlast en schade beperken tijdens zowel aanleg, onderhoud als bij (dreigend) falen van de waterkering;
- Bij voorkeur aanleg en onderhoud uitvoeren vanaf het water;
- In het ontwerp een onderhoudspad meenemen zodat toch ook onderhoud vanaf de dijk met zwaarder materieel mogelijk wordt;
- Bij ophogen rekening houden met snelle, forse en ongelijke zetting ten gevolge van het veenpakket in de bodem van Marken;
- Ontwerphoogte dijk moet minimaal 1,80 m +NAP zijn (*);
- Overhoogte (is aanleghoogte minus ontwerphoogte) vooraf goed inschatten, dus hoeveel voorschot neem je op toekomstige zettingen;
- Goed inpassen Rozenwerf en ijsbrekers binnen het ontwerp vanwege het markante karakter;
- Natuurcompensatie nabij Marken alleen toestaan binnen het dijkontwerp zelf en aan de Markermeerzijde van de Bukdijk (optie losse vooroevers);
- Langs de omringdijk zelf zijn wat de Eilandraad betreft geen losse vooroevers toegestaan;
- Meekoppelkansen zoals kleinschalige recreatie op de omringdijk serieus afwegen en waar mogelijk inpassen;
- Bij doorzetten van het MLV-concept dit koppelen aan een voorstel wetswijziging “Wet Tegemoetkoming Schade” (optie verzekeraar borgen);
- In de financiële vergelijkingen uitgaan van een planperiode van minimaal 50 jaar (investeringskosten samen met onderhoudskosten beschouwen);
- In de kostenraming bijvoorbeeld ook kosten meenemen voor beheersen risico's (zetting/schade), planschadeclaims en onteigeningsprocedures;
- Bij doorzetten van het MLV-concept de financiering van maatregelen in laag 2 en 3 voor nu en in de toekomst goed borgen bij andere partijen dan RWS;
- Vooraf helder maken onder welke voorwaarden (o.a. intensiteit onderhoud) het Hoogheemraadschap de omringdijk (en haven?) van RWS overneemt.

(* *Ontwerphoogte dijk van minimaal 1,80 m +NAP is gebaseerd op onderhoudshoogte t.p.v. het gemaal bij Rozenwerf (aanleg 1997) en recent berekende golfoploop bij de Noordkade.*

2) Advies vijf oplossingsrichtingen

Wij hebben de vijf voorgelegde oplossingsrichtingen getoetst aan bovengenoemde specifieke randvoorwaarden en dit leidt tot de volgende conclusies:

Oplossing 1 (“Nieuwe buitendijkse kade”):

Voldoet aan alle gestelde randvoorwaarden en kan worden toegepast bij zowel de West- als de Zuidkade.

Oplossing 2 (“Overslagbestendige kade”):

Is niet nodig bij de Westkade omdat er vanaf de Gouwee geen hevige golfoploop is te verwachten en aan de Zuidkade kan deze oplossing nader worden onderzocht waarbij vooral aandacht moet worden besteed aan optredende zettingsverschillen.

Blad 2/8



Oplossing 3 (“Waterkerende oever”):

Voldoet niet omdat de Eilandraad losse vooroevers vanuit het ruimtelijk beeld afwijkt, nog los van andere technische en onderhoudsbezwaren van deze oevers. Verder wordt in oplossing 3 juist afbreuk gedaan aan een goede afwatering binnen Marken waar de Eilandraad juist pleit voor verbetering van deze afwatering.

Oplossing 4 (“Kortcyclisch versterken”):

Deze valt af omdat dit een dijkversterking betreft zoals reeds in de jaren 80 op de West- en Zuidkade is uitgevoerd en welke aantoonbaar heeft geleid tot de huidige (onderhouds)problemen. Verder wordt ook in dit ontwerp afbreuk gedaan aan de goede afwatering binnen Marken.

Oplossing 5 (“Waterrobuust ontwikkelen”):

Deze valt af omdat op termijn niet wordt voldaan aan de wettelijke eisen en wij verder deze oplossing als niet realistisch beschouwen (o.a. ophogen van woningen die nu niet op een terp staan).

3) Voorstellen en beslispunten Bestuurlijke notitie (conceptversie 2.3)

Voorstel 1:

Kennisnemen van het uitgangspunt dat de opgave van Marken uitgaat van de resultaten van de derde toetsing (incl. tweede toetsing).

Eens om tot en met de derde toetsing als uitgangspunt te nemen omdat dit aansluit op ons uitgangspunt *“Geen rekening houden met eventuele gunstigere normen welke naar verwachting loop 2017 wettelijk worden vastgesteld”*. Vanuit urgentie heeft het daadwerkelijk starten in 2018 namelijk topprioriteit.

Voorstel 2:

Kennisnemen van de ontwikkelde oplossingen voor Marken en de afgevalen bouwstenen.

Wat betreft de bouwstenen blijkt in laag 2 het “verhogen afvoercapaciteit polder” te zijn afgevalen en wordt vervolgens wel als “meekoppelkans” genoemd. Verder blijkt dat bij de oplossingsrichtingen “Waterkerende oever” en “Kortcyclisch versterken” juist afbreuk wordt gedaan aan deze afvoercapaciteit c.q. wordt er naar alternatieven gezocht om deze afbreuk te compenseren. Het voorstel van de Eilandraad is om genoemde bouwsteen juist wel in te zetten binnen de huidige opgave voor waterveiligheid. Dit kan door een opstelplaats voor een noodpomp bij het Kruis te realiseren. De toestroom van water naar dit noodgemaal, en uiteraard ook naar het bestaande gemaal bij Rozenwerf, vervolgens verbeteren door o.a. de berm-sloot te verbreden en deze bij het Kruis middels een duiker te verbinden. De opstelplaats zelf kan dan ook als “meekoppelkans” worden gebruikt voor het (al dan niet betaald) parkeren voor bezoekers die een rondje omringdijk Marken willen wandelen. Dit sluit aan op het voornemen om de omringdijk beter geschikt te maken voor kleinschalige recreatie. Verder sluit dit ook aan op de wens van de inwoners om de huidige onveilige parkeerplaats langs de provinciale weg bij het Kruis te verwijderen. Dit plan is reeds formeel door de Eilandraad kenbaar gemaakt bij Provincie Noord-Holland in het kader van hun plannen om de provinciale weg N518 in 2017 veiliger te maken. Zij staan niet onwelwillend tegenover dit voorstel.

Beslispunt I:

Vaststellen dat in het MIRT onderzoek voldoende aandacht is besteed aan de mogelijkheden in verschillende lagen.

De Eilandraad stelt dit ook vast op basis van de gehouden ontwerpdelers.

Blad 3/8



Voorstel 3:

Gedachtenwisseling over de ambities en mogelijkheden voor waterrobuust ontwikkelen op Marken.

Gesteld wordt:

Uit de pilot blijkt dat aanpassing van woningen (dry proof, wetproof), opvijzelen van specifieke individuele woningen, lokale compartimentering van buurten en ophogen van wegen op termijn tot de kansrijke maatregelen behoren. Gezien de opgedane kennis en het netwerk dat is opgebouwd, is Marken een goede plek om dit onderzoek te doen. Dit zal ook meerwaarde hebben voor andere laag gelegen veengebieden.

Met deze passage zijn wij het op basis van de gehouden ontwerpateliers niet eens. Opvijzelen van woningen is niet kansrijk. Financieel niet vanwege de hoge kosten, maar ook technisch niet gezien het feit dat vrijwel alle huizen op Marken op houten palen zijn gefundeerd al of niet met losse betonnen opzetters. Oplengen van dit type funderingen is niet mogelijk. Verder is het zo dat er eerder vernieuwbouw zal plaats vinden dan volledige sloop/nieuwbouw, dus daar liggen ook geen kansen. Waar het wel gaat om nieuwbouw zijn de mogelijkheden beperkt gezien het feit dat er op Marken vrijwel niet gebouwd mag worden. Tot slot constateren wij dat compartimenteringen met grondwallen, c.q. ophogen van wegen, vanwege zettingen op termijn niet duurzaam zijn. Bij eventueel gebruik van schotten is er ook nog een randvoorwaarde dat de onderliggende blijvende constructie voor deze tijdelijke schotten dusdanig is weggewerkt dat dit het beeld van Marken als Beschermd Stads- en Dorpsgezicht niet verstoort. Ook dat lijkt ons een bijna onmogelijke opgave. Waar het gaat om het vanwege autonome bodemdaling op de zeer lange termijn (> 50 jaar) mogelijk moeten kijken naar goede oplossingen in laag 2 en 3, is de Eilandraad daar wel een voorstander van. Dit zal echter geen effect hebben op het ontwerp van de dijkversterking welke in 2018 moet starten.

Beslispunt II:

Vaststellen dat er maatwerkoplossingen voor Marken mogelijk zijn op basis van de voorliggende oplossingen. Terugvallen op het dijkversterkingsplan uit 2012 en dit nader uitwerken en optimaliseren is vooralsnog niet nodig.

De Eilandraad is het hiermee eens omdat er nu voldoende oplossingsmogelijkheden voor handen zijn.

Beslispunt III:

Instemmen met in het vervolg voor laag 1 nader optimaliseren, uitwerken en afwegen van als meest kansrijke maatregelen:

- a. voor de westkade optimum tussen kortcyclisch en beperkt binnenwaarts versterken;
- b. voor de noordkade versterken binnen huidig ruimtebeslag met markante kruin (optimale versterkingscyclus te bepalen afhankelijk van keuzes voor west- en zuidkade);
- c. voor de zuidkade kortcyclisch versterken, geoptimaliseerde nieuwe kade en overslagbestendige kade.

Hierbij worden ook de meekoppelkansen voor recreatie en optimaliseren van het watersysteem uitgewerkt.

Zie hiervoor ook punt 2 in deze brief m.b.t. “advies vijf oplossingsrichtingen”. Wat betreft beslispunt III b. m.b.t. de noordkade zijn wij het eens. Wij hebben echter vooral onze twijfels over de kortcyclische variant op de west- en zuidkade vanwege:

- Blijvend moeten terugkomen met repeterende consequenties zoals overlast en aantasting natuurwaarden;
- Lost huidige onderhoudsprobleem niet structureel op met wederom schade en overlast tot gevolg;
- Financiering en daarmee uitvoering van opvolgende stappen na 12, 24, 36 en 48 jaar is onzeker;
- Er is feitelijk geen ruimte meer omdat het onderhoudspad aan binnenzijde reeds in de jaren 80 is benut;
- Het ophogen van de dijk zoals vroeger is vanwege de nu te steile binnentaluds niet meer aan de orde;
- Toevoegen van ruimte aan binnenzijde leidt tot grote zettingsverschillen en daarnaast vereist dit grondverwerving met mogelijke juridische consequenties tot gevolg.

Blad 4/8



Beslispunt IV:

Instemmen met in het vervolg onderzoeken:

- a. of en hoe basismaatregelen in laag 3 tot realisatie gebracht kunnen worden;
- b. hoe op lange termijn waterrobuust ontwikkelen voor Marken inhoudelijk vorm kan krijgen en of het mogelijk en gewenst is om in de praktijk concrete stappen te zetten.

Met beslispunt IV a. is de Eilandraad het eens. Sterker nog, dit zou feitelijk nu al in orde moeten zijn. Wat betreft het punt waterrobuust ontwikkelen verwijzen wij naar onze opmerking bij voorstel 3.

Beslispunt Va:

Concluderen dat:

- a. de vier oplossingen waarin de basisveiligheid wordt bereikt middels laag 1, binnen de huidige wetgeving en verantwoordelijkheidsverdeling zowel juridisch als bestuurlijk te realiseren zijn. Waterrobuust ontwikkelen vraagt een andere verantwoordelijkheidsverdeling.

Met dit beslispunt is de Eilandraad het eens maar mist de financiële component waar het gaat om afwijken van een planperiode van 50 jaar. Dus hoe borg je de financiering bij de oplossingsrichtingen waar je eerder dan na 50 jaar moet terugkomen.

Beslispunt Vb:

Concluderen dat:

- b. differentiatie in ruimte en tijd en samenhang met maatregelen in laag 3 in het vervolgproces om nadere uitwerking en afspraken vragen. Er bestaat wel voldoende zicht op borging hiervan.

Op papier is er inderdaad een beeld geschetst hoe het zou kunnen c.q. moeten. De bestuurlijke werkelijkheid blijkt vaak weerbarstiger en daarom vinden wij deze conclusie te stellig. Het gaat er voor Marken uiteindelijk om dat er harde garanties komen voor het behoud van waterveiligheid voor in ieder geval de komende planperiode van 50 jaar waar de discussie nu over gaat. Nogmaals benadrukken wij dat het toepassen van oplossingsrichting “Nieuwe kade” voor de west- en zuidkade niet alleen de waterveiligheid voor de komende planperiode van 50 jaar borgt, maar zeer waarschijnlijk ook de volgende planperiode van 50 jaar. Wat betreft de noordkade lijkt onderhoud binnen het huidige dijkprofiel voor de langere termijn ook afdoende. Waar het gaat om differentiatie in tijd stellen wij ons de volgende volgorde voor. Prioriteit voor de zuidkade, daarna de ook afgekeurde westkade en de noordkade alleen aanpakken indien deze na heroverweging daadwerkelijk niet meer voldoet aan de stabiliteitseisen.

Beslispunt VI:

Besluiten of het gewenst is om in het vervolgproces als gezamenlijke partijen met het oog op de ruimtelijke samenhang een ruimtelijk afwegingskader op te stellen.

Dit is in de ogen van de Eilandraad voor de planning een vereiste om de dijkversterkingsplannen uiteindelijk ook bestuursrechtelijk tijdig en goed af te kunnen hechten. Daarbij nogmaals benadrukt dat de huidige situatie geen verder uitstel qua start uitvoering toelaat.

Beslispunt VII:

- a. Concluderen dat er zicht op financiering bestaat en het dus mogelijk is om een verkenning te starten;
- b. Concluderen dat bij een evt. keuze voor kortcyclisch versterken het borgen van de uitvoering en financiering van volgende versterkingsrondes een randvoorwaarde is, die in het vervolgproces moet worden uitgewerkt;
- c. In het vervolgproces wordt financiering verder uitgewerkt; daarbij gaan partijen op zoek naar cofinanciering voor laag 3 maatregelen en voor recreatie en het optimaliseren van het watersysteem.

Blad 5/8



Met beslispunt VII a. is de Eilandraad het eens. Bij beslispunt VII b. constateren wij dat dit niet alleen geldt voor kortcyclisch versterken met een planperiode van 12 jaar maar ook voor de waterkerende oeverzone met een planperiode van 25 jaar. Uiteraard geldt het ook voor de waterrobuuste variant omdat de basis daarvan is gelegen in kortcyclisch versterken. Wat betreft de cofinanciering voor optimaliseren van het watersysteem is de Eilandraad van mening dat je deze niet als meekoppelkans moet aanmerken maar als een onderdeel van het borgen van waterveiligheid. Daarmee zou de financiering dus uit het dijkversterkingsbudget moeten komen en zeker bij de varianten waar juist afbreuk wordt gedaan aan het watersysteem. Maak in dat verband ook tijdig financiële afspraken over ons voorstel om een opstelplaats voor een noodpomp, annex parkeerplaats, bij het Kruis te realiseren zodat medio 2016 duidelijk is of dit ook daadwerkelijk tot de mogelijkheden behoort. Dat geldt ook voor de ter plaatse voorgestelde duiker.

Beslispunt VIII:

Voortzetten van de samenwerking in het vervolgproces op bestuurlijk en ambtelijk niveau.

Uiteraard eens waarbij wij als Eilandraad graag ook betrokken blijven. Voor realiseren van draagvlak blijft RWS primair verantwoordelijk. Over details vindt rechtstreeks overleg plaats met direct belanghebbenden. Bij Rozenwerf gaat het dan bijvoorbeeld over consequenties voor bestaande bebouwing, maar ook over de plaats en het gebruik van een nabijgelegen onderhoudspad.

Voorstel 4:

Oriënterend bespreken van wat bestuurders voor het vervolg mee willen geven.

De Eilandraad lijkt het goed om de overname van de haven in de toekomst mee te nemen in de bestuurlijke overleggen zodat daar voor start uitvoering in 2018 duidelijkheid over is. Verder lijkt het de Eilandraad goed om aansluiting te zoeken bij het "Recreatieplan Waterland". Deze is in 2012 geactualiseerd en is een product van het Recreatieschap Landschap Waterland; een samenwerkingsorgaan van elf Waterlandse gemeenten en Provincie Noord-Holland. Zij hebben daarin een scope op 2020 die valt binnen de nu geplande uitvoeringsperiode. Marken is daarin aangemerkt als secundair knooppunt en een deel van de westkade staat aangegeven als hoofdlijn voor watergeoriënteerde recreatie binnen een verbindende hoofdstructuur. Dit gaat dan bijvoorbeeld over fietsen, wandelen, varen, en zwemmen langs oeverzones met grotere wateren. Wij kunnen ons voorstellen dat uiteindelijk de gehele omringdijk als zodanig zal worden aangemerkt. De dijkversterking Hoorn – Amsterdam wordt in het recreatieplan overigens al als kans benoemd. Daarbij is aangegeven dat met de herprofilering van de dijk grote kansen ontstaan om het zo benoemde "Dijkpark Waterlandse Kust" de ruimte en functies te geven die het nodig heeft. Nogmaals, dit geldt ook voor Marken met de focus op kleinschalige recreatie als meekoppelkans.

Beslispunt IX:

Vaststellen dat de bestuurlijke intentieovereenkomst verder moet worden uitgewerkt volgens de beschreven hoofdlijnen.

Met de beschreven hoofdlijnen is de Eilandraad het eens. Bij een deel van deze hoofdlijnen zijn reeds elders in deze brief kanttekeningen gemaakt. Dat gaat om de volgende passages:

- De samenwerkende partijen willen waterrobuust ontwikkelen verder onderzoeken voor de lange termijn. Daarbij wordt eerst verkend wat dit kan inhouden en vervolgens besloten of het mogelijk en gewenst is om in de praktijk concrete stappen te zetten.
- In 2015 concreet het volgende te doen: bijvoorbeeld rond tussentijdse veiligheid, laag 3 oefeningen, opstellen ruimtelijk afwegingskader.
- Overige issues: overdracht beheer kering en haven, uitvoeringshinder, rol bewoners.

Blad 6/8



Voorstel 5:
Kennismemen van de concept woordvoeringslijn

De Eilandraad tekent daarbij aan dat wij autonoom zijn en blijven wat betreft de inhoud van onze eigen communicatie via huis aan huis bladen en onze website. Daar waar documenten in vertrouwelijkheid zijn ontvangen zullen deze uiteraard niet worden gepubliceerd. Dit geldt ook voor zaken waarvan tijdens besprekingen gezamenlijk wordt vastgesteld dat ze nog niet rijp zijn voor publicatie. Dit heeft de afgelopen periode prima gefunctioneerd. Van daaruit zal de Eilandraad Rijkswaterstaat blijven ondersteunen in haar communicatie naar inwoners door berichten van Rijkswaterstaat in goed overleg op de website van de Eilandraad te plaatsen.

Beslispunt X:
Vaststellen van de vervolgprocedure voor communicatie:

- a. De concept woordvoeringslijn wordt aangepast n.a.v. dit bestuurlijk overleg en vervolgens vastgesteld door de stuurgroep directeuren.
- b. Na het besluit van de minister zal een persbericht worden opgesteld.
- c. De Eilandraad zal worden geïnformeerd door de projectleider over de uitkomsten van het bestuurlijk overleg.

Inhoudelijk is de Eilandraad het eens met de in de (concept) bestuurlijke notitie beschreven uitgangspunten voor het persbericht.

4) Tot slot

Het lijkt ons handig om, naast de ramingen zonder bedragen, ook een soort beslisboom te ontvangen waarmee het proces qua besluitvorming wordt geschematiseerd. Daarbij vooral de “als/dan” scenario’s goed in beeld brengen in zowel procedures, waaronder de keuze of er nu verder wordt gegaan onder MIRT of HWBP.

Wat betreft de ramingen zijn deze extra belangrijk omdat de hoge kosten nu als grootste nadeel van de oplossingsrichting “Nieuwe kade” worden aangemerkt. Nog los van de onnauwkeurigheid van deze ramingen, plus of min 50% in deze verkenningsfase, is het van groot belang om in deze fase goed vast te stellen welke uitgangspunten zijn gehanteerd en daarmee te voorkomen dat er appels met peren worden vergeleken.

Een ander nadeel van de oplossingsrichting “Nieuwe kade” betreft de vogel- en habitatrictlijn in het zuidelijk deel van de Gouwzee. Dit lijkt wat zwaar aangezet alsof er vanuit de wetgeving helemaal niets mogelijk is. Belangrijk uitgangspunt voor de wet is of er alternatieven voorhanden zijn, echter dan moet het natuurlijk niet zo zijn dat die alternatieven weer andere natuurwaarden aantasten zoals bijvoorbeeld de weidevogels bij de opties binnendijs versterken. In dat verband lijkt het ons goed de natuurwaarden integraal af te wegen waarbij zo veel mogelijk wordt aangesloten bij de Marker Waarden en er daarnaast kansen liggen bij de Bukdijk voor natuurcompensatie. De bescherming van natuurwaarden, maar overigens ook van cultuurwaarden, zit hem namelijk niet in de 15 m brede strook van de Gouwzee die in bezit worden genomen door een buitenwaartse versterking, maar in het behoud van Marken als geheel in zijn huidige omvang en kwaliteiten.



Verder benadrukken wij nogmaals het verzoek om extra zitbankjes langs de omringkade zoals reeds verwoord in onze brief d.d. 18 juni 2014. In diezelfde brief hadden wij het ook over de Toekomstvisie Marken en wij kunnen u meedelen dat deze ondertussen in concept is aangeboden aan gemeente Waterland. Op 17 november 2014 bespreken wij deze met het voltallige College van B&W van gemeente Waterland. Burgemeester mevrouw L. Wagenaar-Kroon is als deelnemer aan het bestuurlijk overleg d.d. 21 november 2014 daarmee tijdig op de hoogte van onze toekomstvisie en kan deze waar gewenst en nodig mee nemen in de afwegingen.

Uiteraard bent u als Rijkswaterstaat van harte welkom tijdens onze Openbare Vergadering op 1 december 2014 in Het Trefpunt op Marken (aanvang 20.00 uur) waar wij de definitieve Visie op de Toekomst voor Marken zullen presenteren.

Er vanuit gaande u voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van te nemen vervolgstappen.

Hoogachtend,

Dhr. H. Zeeman
Voorzitter Stichting Eilandraad Marken

Deze brief is in afschrift verstuurd naar:

- Gemeente Waterland t.a.v. mevr. L. Wagenaar-Kroon
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier t.a.v. dhr. K. Stam
- Regeringscommissaris voor het Deltaprogramma dhr. W. Kuijken

Opgesteld door de werkgroep dijkversterking van de Eilandraad

Blad 8/8

